

**UWAGI DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
Z DNIA 26 MAJA 2011 W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWEGO TRYBU I WARUNKÓW
PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI W PRZEWODACH DOKTORSKICH, W POSTĘPOWANIACH
HABILITACYJNYCH ORAZ W POSTĘPOWANIU O NADANIE TYTUŁU PROFESORA**

1. Par. 3 ust. 1 pkt. 2 – przy otwarciu przewodu doktorskiego konieczne jest podanie dziedziny i dyscypliny naukowej, w ramach której przewód będzie otwierany a nie ma tego w projekcie. Propozycja: punkt ten rozpocząć od słów: „Propozycję obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej w zakresie której ma być otwarty przewód,”
2. **Brak jest** wskazania procedury otwarcia przewodu doktorskiego. Propozycja: w par. 4 ust. 1. wprowadzić zapis, mówiący o tym, że Rada jednostki podejmuje decyzję o otwarciu przewodu doktorskiego i określić tryb otwierania przewodu.
3. **Brak jest** wskazania procedury powołania promotora albo promotora i ko promotora. Propozycja: w par. 4 ust. 1. wprowadzić zapis, że Rada jednostki powołuje promotora albo promotora i ko promotora
4. **Brak jest** wskazania trybu i procedury powołania promotora pomocniczego. Propozycja: w par. 4 ust. 1. wprowadzić zapis, że Rada jednostki może na wniosek promotora powołać promotora pomocniczego, spełniającego warunki określone w Ustawie.
5. W par. 5 ust. 3 jest zapis, że egzaminy doktoranckie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich. **Brak jest** informacji jaka ma być skala ocen w jednostkach uprawnionych do nadawania stopnia dr, które jednak nie prowadzą studiów doktoranckich (a przecież takich jednostek jest stosunkowo dużo).
6. Par. 8 ust. 3 – zgodnie z Ustawą, na stronie internetowej jednostki powinno być zamieszczone streszczenie rozprawy doktorskiej, a nie cała rozprawa, jak to jest ujęte w Projekcie. Propozycja: słowo „treść” zastąpić słowem „streszczenie” oraz po słowach „Obowiązek zamieszczenia” dodać słowo „streszczenia”.
7. Par. 8 ust. 4 – W Projekcie proponuje się termin co najmniej 30 dni od zawiadomienia o miejscu i terminie obrony do przeprowadzenia obrony. Obecnie termin ten to 10 dni roboczych. W świetle założeń Ustawy, które mają prowadzić do szybszych procedur nadawania stopni naukowych, takie wydłużenie terminu jest niezrozumiałe.
8. Par. 8 ust. 4 – Ze względu na argumenty przedstawione powyżej (pkt 6 tego pisma), Propozycja: po słowach „oraz o zamieszczeniu” dodać słowo „streszczenia”.
9. Par. 13 ust. 2 pkt 1 – Nie jest jasne dlaczego habilitant ma przedstawiać tylko oświadczenie o posiadaniu stopnia doktora a nie dokument to stwierdzający. Propozycja: zastąpić aktualne brzmienie tego punktu zastąpić brzmieniem

analogicznym do zamieszczonego w par. 3 ust. 1 pkt 2 litra naukowego i do wskazać definicję opiekuna naukowego.

11 Par. 15 ust. 2 – **Brak** jest informacji czy

recenzentów na posiedzenia Rady jest obowiązkiem Dziekana lub jej przewodniczącego. Propozycja: dodać odpowiedni zapis.

20. **Brak jest** zapisu mówiącego o trybie opiniowania wniosku o nadanie tytułu profesora przez Centralną Komisję.
21. **Brak jest opisu procedur odwoływania się od decyzji Rad jednostek lub Centralnej Komisji w przewodzie doktorskim, postępowaniu w sprawie nadania stopnia dr hab. oraz postępowania w sprawie nadania tytułu naukowego.** Propozycja: dodać odpowiedni paragraf.